

ALTO TREVIGIANO SERVIZI S.P.A.
Montebelluna TV

PROCEDURA APERTA PER L' AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI INSTALLAZIONE/SOSTITUZIONE DI MISURATORI IDRICI E PRESTAZIONI ACCESSORIE

CIG LOTTO 1 AREA NORD: B858DEAA82

CIG LOTTO 2 AREA OVEST: B858DEBB55

CIG LOTTO 3 AREA CENTRO: B858DECC28

CIG LOTTO 4 AREA EST: B858DEDCFB

Procedura aperta ai sensi dell'art. 71 D.lgs. n. 36/2023 e s.m.i

Verbale di gara del 29.04.2026 – 6° seduta ore 11:50
Valutazione offerte economiche e determinazione graduatoria di merito

Visto che:

- in data 28.10.2025, alle ore 09.30, presso la sede di Alto Trevigiano Servizi S.p.a. sono iniziate le operazioni di gara;
- il seggio di gara delegato dal Responsabile Unico del Progetto Ivan De Martin, costituito dal responsabile dell'ufficio Gare e Appalti, avv. Giuseppe Laganà e dalle dipendenti Anna Zanatta e Giulia Donà, addette all'Ufficio Gare e Appalti, noti ed idonei, ha dato avvio all'esperimento delle operazioni relative all'apertura e valutazione della documentazione amministrativa;
- sono state avviate procedure di soccorso istruttorio e richiesta integrazione documentale alle seguenti ditte:
 - Coromet S.r.l.
 - Eco Energy Service
 - F.IMM. S.r.l.
 - Major Techno Service S.r.l.s.
 - Sologas S.r.l.assegnando alle stesse il termine delle ore 12.00 del giorno 10.11.2025 per integrare la documentazione di gara.
- nella seduta del 14.11.2025 il seggio di gara, composto come sopra specificato, ha proceduto alla valutazione della documentazione integrativa presentata a seguito delle richieste di soccorso istruttorio;
- dall'esito della verifica della documentazione di cui sopra e dai riscontri eventualmente rilevabili dal casellario delle imprese qualificate istituito presso l'Autorità Nazionale Anticorruzione si è proceduto all'ammissione ed esclusione dei concorrenti alla gara d'appalto come riportato nel verbale di data 14.11.2025, cui si fa espresso rinvio per maggiori dettagli;
- nella seduta del 17.11.2025 alle ore 08.30 presso la sede di Alto Trevigiano Servizi S.p.a., la commissione giudicatrice nominata con determinazione del RUP IDM n. 108 del 28.10.2025 e composta da:
 - presidente Geom. Giorgio Feltrin, dipendente di ATS S.p.a., Responsabile settore distribuzione;
 - commissario Deborah Simeoni, dipendente di ATS S.p.a., addetta ufficio Misura
 - commissario Michela Forner, dipendente di ATS S.p.a., addetta ufficio Misuraha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche al solo fine di esaminarne il contenuto, rinviando ad altra seduta la valutazione analitica delle stesse.
- in data 16.04.2026, ore 8.30, presso la sede di Alto Trevigiano Servizi S.p.a la commissione giudicatrice ha preso atto che l'operatore economico Eco Energy Service S.r.l. ha dichiarato il possesso delle certificazioni ISO 9001, ISO 14001 e ISO 45001, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio premiale previsto dalla lex specialis ma dall'esame della documentazione contenuta nella busta tecnica risulta che l'operatore ha materialmente allegato due volte la medesima certificazione (ISO 45001) e la certificazione ISO 9001, omettendo di caricare il certificato ISO 14001, pur dichiarandone il possesso. Configurandosi ciò un mero errore materiale nel caricamento della documentazione, la Commissione ha ritenuto ammissibile l'attivazione del soccorso procedimentale, al fine di richiedere all'operatore economico la trasmissione della certificazione ISO 14001 in corso di validità alla data di presentazione dell'offerta;
- la Commissione ha disposto pertanto in data 16.04.2026 l'attivazione del soccorso procedimentale nei confronti dell'operatore Eco Energy Service S.r.l. dando termine per il riscontro il 22.04.2026 ore 12:00, riservandosi l'attribuzione del relativo punteggio premiale all'esito della verifica della documentazione richiesta;
- in data 22.04.2026 si è tenuta la quinta seduta, nel corso della quale la Commissione ha proceduto alla valutazione del soccorso procedimentale nei confronti della ditta Eco Energy Service, che è stata ammessa alla fase successiva della gara, avendo presentato regolare certificazione ISO 14001 in corso di validità alla data di presentazione dell'offerta;
- in seduta riservata tenutasi lo stesso giorno, la Commissione giudicatrice si è riunita per procedere alla valutazione delle offerte tecniche e ammettendo tutte le ditte partecipanti di tutti i lotti alla successiva fase di valutazione delle offerte economiche.

Al termine delle operazioni per la valutazione delle offerte tecniche, la commissione giudicatrice ha trasmesso gli atti al RUP.

Oggi 29.04.2026, alle ore 11:50, presso la sede di Alto Trevigiano Servizi S.p.a., in seduta riservata, la commissione giudicatrice composta da geom. Giorgio Feltrin, Michela Forner e Deborah Simeoni, dà inizio alle operazioni ai fini della valutazione delle offerte economiche e la successiva determinazione della graduatoria di merito.
Verbalizza la dipendente Barbara Favaro.

Durante la presente seduta si procede:

- a dare atto dei punteggi attribuiti ad ogni offerta tecnica e risultanti dal verbale della Commissione Giudicatrice;
- all'apertura delle buste economiche, ad attribuire i relativi punteggi e ad eseguire la sommatoria dei punteggi attribuiti, a ciascun concorrente ammesso, in relazione all'Offerta tecnica e all'Offerta economica;
- a formulare la graduatoria delle offerte, attivando eventualmente la procedura di verifica dell'anomalia ove ne ricorrano i presupposti e a formulare l'eventuale proposta di aggiudicazione nei confronti dei concorrenti che hanno ottenuto il punteggio globale più elevato.

Ai fini dell'aggiudicazione:

- si procederà all'apertura delle offerte economiche presentate dalle ditte procedendo secondo il seguente ordine: lotto 1, lotto 2, lotto 3, lotto 4.

Si ricorda che la gara verrà aggiudicata per ciascun lotto in favore del concorrente che avrà ottenuto il miglior punteggio complessivo, in esito alla valutazione del merito tecnico e del merito economico effettuata dalla Commissione di gara sulla base dei criteri indicati negli atti di gara.

Si precisa che ciascuna ditta partecipante potrà essere aggiudicataria di un massimo di numero due lotti.

Per quanto riguarda l'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente formula:

$$Pp = 15 * \left(\frac{Ri}{Rmax} \right)^{\alpha}$$

α = coefficiente = 0.25

Ri = ribasso offerto dal concorrente i-simo

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente

Punteggio assegnato all'offerta economica per ogni lotto e ciascun concorrente (punteggio massimo 15).

Tutte le cifre, ivi inclusi il valore espressi in termini percentuali, dovranno contenere due cifre decimali dopo la virgola.

Si prosegue con l'apertura delle buste economiche presentate dalle ditte con la lettura dei seguenti valori offerti dai concorrenti:

LOTTO 1_Area Nord

Operatori Economici	Ribasso offerto	Punteggio economico
AV StudioSrl	26.772,00 €	10,79
CONSORZIO SERVIZI QUALIFICATI	42.324,00 €	12,10
CONSORZIO STABILE ENERGOS	75.324,00 €	13,98
EASY SERVIZI SRL	46.752,00 €	12,41
ENERGAS ENERGIA	68.676,00 €	13,66
ENER SERVICES GAS SRL	86.952,00 €	14,49
F.IMM Srl	48.144,00 €	12,50
M.B.S. GROUP SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	52.512,00 €	12,77
MAJOR TECHNO SERVICE SRLS	99.903,60 €	15,00
SECCAFIENO SERVIZI S.R.L.U.	6.672,00 €	7,63
SOLOGAS SRL	66.864,00 €	13,57

LOTTO 2_Area Ovest

Operatori Economici	Ribasso offerto	Punteggio economico
AV StudioSrl	37.428,00 €	11,08
CONSORZIO SERVIZI QUALIFICATI	52.920,00 €	12,08
CONSORZIO STABILE ENERGOS	75.084,00 €	13,19
EASY SERVIZI SRL	46.752,00 €	11,71
ENERGAS ENERGIA	68.676,00 €	12,90
ENER SERVICES GAS SRL	86.952,00 €	13,68
F.IMM Srl	48.144,00 €	11,80
M.B.S. GROUP SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	52.512,00 €	12,06
MAJOR TECHNO SERVICE SRLS	125.671,20 €	15,00
SECCAFIENO SERVIZI S.R.L.U.	6.672,00 €	7,20
SECOOP IMPRESA SOCIALE SCS ONLUS	25.908,00 €	10,11
SOLOGAS SRL	66.864,00 €	12,81

LOTTO 3_Area Centro

Operatori Economici	Ribasso offerto	Punteggio economico
AV StudioSrl	48.108,00 €	11,80
CONSORZIO SERVIZI QUALIFICATI	68.796,00 €	12,90
CONSORZIO STABILE ENERGOS	86.004,00 €	13,64
Coromet S.r.L.	10.356,00 €	8,04
EASY SERVIZI SRL	46.752,00 €	11,71
ENERGAS ENERGIA	68.676,00 €	12,90
ENER SERVICES GAS SRL	86.952,00 €	13,68
F.IMM Srl	48.144,00 €	11,80
Haviva S.r.l.	49.872,00 €	11,91
M.B.S. GROUP SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	84.312,00 €	13,58
MAJOR TECHNO SERVICE SRLS	125.671,20 €	15,00
SECCAFIENO SERVIZI S.R.L.U.	6.672,00 €	7,20
SECOOP IMPRESA SOCIALE SCS ONLUS	25.908,00 €	10,11
SOLOGAS SRL	66.864,00 €	12,81

LOTTO 4_Area Est

Operatori Economici	Ribasso offerto	Punteggio economico
AV StudioSrl	58.800,00 €	12,28
CONSORZIO SERVIZI QUALIFICATI	79.392,00 €	13,24
CONSORZIO STABILE ENERGOS	87.492,00 €	13,56
Coromet S.r.L.	10.356,00 €	7,95
EASY SERVIZI SRL	46.752,00 €	11,59
ECO ENERGY SERVICE	89.952,00 €	13,66
ENERGAS ENERGIA	68.676,00 €	12,76
ENER SERVICES GAS SRL	86.952,00 €	13,54
F.IMM Srl	48.144,00 €	11,68
Haviva S.r.l.	49.872,00 €	11,78
M.B.S. GROUP SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	84.312,00 €	13,44
MAJOR TECHNO SERVICE SRLS	130.963,20 €	15,00
SECCAFIENO SERVIZI S.R.L.U.	6.672,00 €	7,13
SOLOGAS SRL	66.864,00 €	12,68

Riepilogo dei punteggi complessivi attribuiti alle offerte tecniche ed economiche e graduatoria dei quattro lotti:

LOTTO 1_Area Nord

Operatori Economici	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Totale punteggio	Graduatoria
AV StudioSrl	58,03	10,79	68,82	7
CONSORZIO SERVIZI QUALIFICATI	71,64	12,10	83,74	1
CONSORZIO STABILE ENERGOS	46,44	13,98	60,42	9
EASY SERVIZI SRL	63,23	12,41	75,63	4
ENERGAS ENERGIA	61,62	13,66	75,28	5
ENER SERVICES GAS SRL	23,54	14,49	38,02	11
F.IMM Srl	57,92	12,50	70,41	6
M.B.S. GROUP SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	63,30	12,77	76,07	2
MAJOR TECHNO SERVICE SRLS	52,27	15,00	67,27	8
SECCAFIENO SERVIZI S.R.L.U.	48,45	7,63	56,08	10
SOLOGAS SRL	62,36	13,57	75,93	3

L'offerta economicamente più vantaggiosa risulta quella presentata dall'operatore economico Consorzio Servizi Qualificati.

La Commissione, ai sensi dell'art. 17, comma 5, del D.Lgs. 36/2023, formula la proposta di aggiudicazione in favore dell'operatore economico Consorzio Servizi Qualificati, che ha ottenuto il miglior punteggio complessivo pari a 83,74, risultando conforme a tutti i requisiti richiesti dal Disciplinare di gara.

Come previsto all'art.24 del disciplinare sono considerate anormalmente basse le offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti per l'Offerta tecnica ed economica pur se ci siano almeno tre offerte ammesse. (Punteggio tecnico >68 - Punteggio economico >12)

Ricorrendo i presupposti di cui all'art. 24 del Disciplinare e all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i., Il RUP procederà alla valutazione della congruità dell'offerta anormalmente bassa per la ditta Consorzio Servizi Qualificati, richiedendo alla stessa di fornire spiegazioni in merito all'offerta che risulta anormalmente bassa, con un punteggio tecnico pari a 71,64 e un punteggio economico pari a 12,10.

LOTTO 2_Area Ovest

Operatori Economici	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Totale punteggio	Graduatoria
AV StudioSrl	54,10	11,08	65,18	7
CONSORZIO SERVIZI QUALIFICATI	67,84	12,08	79,92	2
CONSORZIO STABILE ENERGOS	43,52	13,19	56,71	10
EASY SERVIZI SRL	69,67	11,71	81,39	1
ENERGAS ENERGIA	60,74	12,90	73,64	3
ENER SERVICES GAS SRL	21,46	13,68	35,14	12
F.IMM Srl	54,24	11,80	66,04	6
M.B.S. GROUP SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	58,48	12,06	70,54	4
MAJOR TECHNO SERVICE SRLS	48,94	15,00	63,94	8
SECCAFIENO SERVIZI S.R.L.U.	45,50	7,20	52,70	11
SECOOP IMPRESA SOCIALE SCS ONLUS	51,76	10,11	61,87	9
SOLOGAS SRL	57,68	12,81	70,49	5

L'offerta economicamente più vantaggiosa risulta quella presentata dall'operatore economico Easy Servizi srl.

La Commissione, ai sensi dell'art. 17, comma 5, del D.Lgs. 36/2023, formula la proposta di aggiudicazione in favore dell'operatore economico Easy Servizi Srl, che ha ottenuto il miglior punteggio complessivo pari a 81,39 risultando conforme a tutti i requisiti richiesti dal Disciplinare di gara.

Come previsto all'art.24 del disciplinare sono considerate anormalmente basse le offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti per l'Offerta tecnica ed economica pur se ci siano almeno tre offerte ammesse. (Punteggio tecnico >68 - Punteggio economico >12).

Si da atto che non sussistono i presupposti di legge e di gara per l'attivazione della procedura di verifica della congruità dell'offerta, ai sensi e per gli effetti dell'art. 24 del Disciplinare di gara e dell'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i..

In ragione di quanto sopra, e in conformità alla disposizione impartita dal RUP arch. Ivan De Martin, si omette l'avvio della suddetta verifica, procedendosi agli ulteriori adempimenti previsti dal procedimento di gara.

LOTTO 3_Area Centro

Operatori Economici	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Totale punteggio	Graduatoria
AV StudioSrl	51,99	11,80	63,79	8
CONSORZIO SERVIZI QUALIFICATI	67,88	12,90	80,78	2
CONSORZIO STABILE ENERGOS	43,39	13,64	57,03	11
Coromet S.r.L.	46,25	8,04	54,28	12
EASY SERVIZI SRL	61,09	11,71	72,80	4
ENERGAS ENERGIA	58,37	12,90	71,26	5
ENER SERVICES GAS SRL	22,12	13,68	35,80	14
F.IMM Srl	54,69	11,80	66,49	7
Haviva S.r.l.	77,03	11,91	88,93	1
M.B.S. GROUP SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	59,46	13,58	73,03	3
MAJOR TECHNO SERVICE SRLS	48,47	15,00	63,47	9
SECCAFIENO SERVIZI S.R.L.U.	45,70	7,20	52,90	13
SECOOP IMPRESA SOCIALE SCS ONLUS	52,74	10,11	62,85	10
SOLOGAS SRL	56,89	12,81	69,70	6

L'offerta economicamente più vantaggiosa risulta quella presentata dall'operatore economico Haviva srl.

La Commissione, ai sensi dell'art. 17, comma 5, del D.Lgs. 36/2023, formula la proposta di aggiudicazione in favore dell'operatore economico Haviva Srl, che ha ottenuto il miglior punteggio complessivo pari a 88,93 risultando conforme a tutti i requisiti richiesti dal Disciplinare di gara.

Come previsto all'art.24 del disciplinare sono considerate anormalmente basse le offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti per l'Offerta tecnica ed economica pur se ci siano almeno tre offerte ammesse. (Punteggio tecnico >68 - Punteggio economico >12).

Si da atto che non sussistono i presupposti di legge e di gara per l'attivazione della procedura di verifica della congruità dell'offerta, ai sensi e per gli effetti dell'art. 24 del Disciplinare di gara e dell'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i..

In ragione di quanto sopra, e in conformità alla disposizione impartita dal RUP arch. Ivan De Martin, si omette l'avvio della suddetta verifica, procedendosi agli ulteriori adempimenti previsti dal procedimento di gara.

LOTTO 4_Area Est

Operatori Economici	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Totale punteggio	Graduatoria
AV StudioSrl	53,99	12,28	66,27	8
CONSORZIO SERVIZI QUALIFICATI	66,88	13,24	80,11	2
CONSORZIO STABILE ENERGOS	43,39	13,56	56,95	10
Coromet S.r.L.	45,25	7,95	53,20	11
EASY SERVIZI SRL	61,09	11,59	72,68	4
ECO ENERGY SERVICE	27,28	13,66	40,94	13
ENERGAS ENERGIA	58,37	12,76	71,13	5
ENER SERVICES GAS SRL	22,12	13,54	35,66	14
F.IMM Srl	54,69	11,68	66,37	7
Haviva S.r.l.	77,03	11,78	88,81	1
M.B.S. GROUP SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA	59,46	13,44	72,89	3
MAJOR TECHNO SERVICE SRLS	48,47	15,00	63,47	9
SECCAFIENO SERVIZI S.R.L.U.	45,70	7,13	52,82	12
SOLOGAS SRL	56,89	12,68	69,57	6

L'offerta economicamente più vantaggiosa risulta quella presentata dall'operatore economico Haviva srl.

La Commissione, ai sensi dell'art. 17, comma 5, del D.Lgs. 36/2023, formula la proposta di aggiudicazione in favore dell'operatore economico Haviva Srl, che ha ottenuto il miglior punteggio complessivo pari a 88,81 risultando conforme a tutti i requisiti richiesti dal Disciplinare di gara.

Come previsto all'art.24 del disciplinare sono considerate anormalmente basse le offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti per l'Offerta tecnica ed economica pur se ci siano almeno tre offerte ammesse. (Punteggio tecnico >68 - Punteggio economico >12).

Si da atto che non sussistono i presupposti di legge e di gara per l'attivazione della procedura di verifica della congruità dell'offerta, ai sensi e per gli effetti dell'art. 24 del Disciplinare di gara e dell'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i..

In ragione di quanto sopra, e in conformità alla disposizione impartita dal RUP arch. Ivan De Martin, si omette l'avvio della suddetta verifica, procedendosi agli ulteriori adempimenti previsti dal procedimento di gara.

Alle ore 17:00 al termine della valutazione delle offerte economiche presentate dalle ditte concorrenti, la Commissione sospende le operazioni trasmettendo gli atti al RUP per i successivi adempimenti previsti dalla normativa vigente.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Geom. Giorgio Feltrin

.....

Deborah Simeoni

.....

Michela Forner

.....

per presa visione

il RUP

dott. Ivan De Martin

.....

VERBALIZZANTE

Barbara Favaro

.....

(Originale firmato agli atti)

Redatto da: Barbara Favaro	Verificato da: avv. Giuseppe Laganà
----------------------------	-------------------------------------